VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 81)**

z dnia 5 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 81)

5 lipca 2017 r.

Komisja Ochrony Środowiska. Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1647).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Szweda-Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Artur Banasiak** starszy inspektor w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Robert Grejcz** prezes „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sokulski** członek zarządu Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, rozpoczynamy posiedzenie Komisji z drobnym poślizgiem, ale też posiedzenie Sejmu rozpoczęło się z półgodzinnym opóźnieniem, więc posiedzenie Komisji rozpoczyna się też trochę później. Mam świadomość, że w tej chwili na sali plenarnej odbywa się ważna debata, ale posiedzenie Komisji było planowane na długo przed ustaleniem harmonogramu prac plenarnych. W związku z tym trudno było przewidzieć, co będzie w środę punktem obrad na sali plenarnej, a projekt ustawy wykonuje prawo europejskie i zakładam, że z rządowego, krajowego punktu widzenia ma charakter dość pilny, więc nie chcę odkładać dyskusji nad tym projektem.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek obrad został dostarczony wcześniej. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Przyjmujemy porządek obrad.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Andrzeja Szweda-Lewandowskiego wraz ze współpracownikami, witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw. Poproszę, panie ministrze, o krótkie wprowadzenie do dyskusji, później otworzę dyskusję, a potem przystąpimy do rozpatrywania projektu ustawy. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, przepisy projektowanej ustawy mają na celu przede wszystkim wykonanie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 517/2014 z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fluorowanych gazów cieplarnianych i uchylenia rozporządzenia 842/2006 oraz sześciu rozporządzeń Komisji Europejskiej, które są rozporządzeniami wykonawczymi do tego rozporządzenia Parlamentu Europej-

skiego. Ponieważ nowe przepisy bazują na wcześniej wydanych przepisach w tym zakresie, a rozporządzenie 842/2006 zostało uchylone bez uszczerbku dla zgodności z wymogami wcześniejszego rozporządzenia nr 517, zgodnie z zawartym w nim harmonogramem państwa członkowskie są zobowiązane do zmodyfikowania niektórych przepisów krajowych, a nie do tworzenia ich od podstaw. Dlatego też projektowana ustawa zmieni dotychczasową ustawę z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych. Ponadto wydanie projektowanej regulacji jest niezbędne, ponieważ na państwa członkowskie nałożono obowiązki notyfikacyjne i państwa członkowskie są zobowiązane do powiadomienia Komisji Europejskiej o programach certyfikacji i szkoleń, zgodnie z art. 10 tego rozporządzenia.

Najistotniejsze zmiany dotyczą rozszerzenia obowiązku certyfikacyjnego w odniesieniu do powiększonego katalogu urządzeń w zakresie wykonywania czynności w odniesieniu do agregatów chłodniczych, samochodów ciężarowych, chłodni i przyczep chłodni; modyfikacji przepisów dotyczących etykietowania; zmian zakresu prowadzonej dokumentacji certyfikacyjnej i zgłoszeniowej. Zmiana tej ustawy dostosowuje też przepisy karne do zmian przepisów wynikających z rozporządzenia nr 517. W ustawie dodano niektóre definicje, są one teraz zgodne z rozporządzeniem nr 517.

Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej i – co ważne – nie wprowadza nadregulacji. W tej ustawie zawarte są tylko te zmiany, które wynikają bezpośrednio z regulacji prawnych, o których powiedziałem, i sześciu rozporządzeń wykonawczych.

To tyle, jeśli będą jakieś pytania, to służymy wyjaśnieniami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Dziękuję. Mam pytanie do pana ministra. W tej sprawie już do pana ministra interpelowałem. Chodzi o to, że ta regulacja jest regulacją – w moim przekonaniu – daleko idącą, zbyt daleko idącą. Sama po prostu wielkość tej regulacji pokazuje, że jest to regulacja najbardziej obszerna w całej Unii Europejskiej. Jeśli chodzi o sam temat, jest ponad dwukrotnie bardziej opasła. Trzeba też zwrócić uwagę, że do ustawy wydano kilkanaście rozporządzeń ministerialnych.

Ta regulacja – co prawda – ma na celu unormowanie stosowania gazu, traktowanego jako wyrób cieplarniany, ale konsekwencje tych zmian będą bardzo dotkliwe, zwłaszcza w wymiarze finansowym. Kilka lat temu Unia Europejska zdecydowała się na rezygnację z substancji kontrolowanych, pełnych czynników termicznych, wprowadzając w ich miejsce gazy fluorowane, a dziś okazuje się, że było to błędne i z tych gazów również należy się wycofać. Nietrudno domyślić się, że zrodzi to poważne koszty. Urządzenia należy wymieniać, kupować nowe poza Polską, wymieniać na znacznie droższe, nawet dziesięciokrotnie. Polityka taka będzie dotkliwa, szczególnie dla polskich mniejszych przedsiębiorców, zwłaszcza produkcji spożywczej. Wiadomo, że przełoży się to na koszty, czym będą obciążeni przede wszystkim konsumenci.

W moim przekonaniu należałoby po prostu ograniczyć apetyty regulacyjne, by nie potęgować skali kosztów. Mam pytanie do pana ministra, czy przeprowadzono analizę regulacji innych krajów członkowskich. Jak się orientuję, już 16 z nich zakończyło procesy legislacyjne. Czy tę analizę pan minister może przedłożyć Wysokiej Komisji? W mojej ocenie projekt ustawy zawiera dużą liczbę nadregulacji.

Jak już wspomniałem, w zeszłym roku skierowałem do pana ministra interpelację poselską w tej sprawie. Dotyczyła ona obowiązku składania sprawozdań przez firmy serwisowe i techników naprawiające urządzenia chłodnicze. Pan, panie ministrze, był łaskaw udzielić mi odpowiedź, cytuję: „Wymogi dotyczące sprawozdawczości w odniesieniu do fluorowanych gazów cieplarnianych wprowadziły również inne kraje członkowskie Unii Europejskiej np. Hiszpania, Słowacja czy Austria”. Wymienił pan trzy kraje i zaznaczył, że tylko niektóre taki wymóg wprowadziły. Proszę mi udzielić odpowiedzi, że skoro większość krajów nie wymaga takiej sprawozdawczości, to jaki jest sens obciąża-

nia tym wymogiem polskich przedsiębiorców, a dodatkowo nakładania na nich wysokich kar pieniężnych za niezłożenie sprawozdania, a nawet jego korekty.

To uregulowanie jest całkowicie nieuzasadnione. Należy jeszcze uzupełnić, że na etapie konsultacji do nowelizowanej ustawy wbrew chęciom Ministerstwa Środowiska odstąpiono od nakładania obowiązku prowadzenia ewidencji stosowania gazów. Przedsiębiorcy pytają, co mają przekazywać w ramach sprawozdań, skoro nie muszą prowadzić ewidencji, nie mają danych. Resort, wbrew decyzji Rady Ministrów, jednak przymusza do prowadzenia ewidencji. Czy resort nie obawia się, że w trosce o uniknięcie kar przedsiębiorcy przekazują jakieś informacje, które są dalekie od rzeczywistości? Czy państwo zamierzacie jeszcze to analizować?

Dziękuję bardzo, liczę na odpowiedź na te pytania, które zadałem panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Tylko proszę koncentrować się na przedmiocie ustawy i proszę się przedstawić.

Członek Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji Andrzej Sokulski:

Andrzej Sokulski, Krajowa Izba Gospodarza Chłodnictwa i Klimatyzacji.

Chciałem zwrócić uwagę, że rozporządzenie unijne nie wymaga składania sprawozdań przez tzw. stosujących fluorowane gazy cieplarniane, czyli przez techników chłodnictwa. W rozporządzeniu art. 19 dotyczy stosowania wyłącznie substratów. Czynnik chłodniczy nie jest substratem. W układzie chłodniczym następuje przemiana fizyczna a nie chemiczna.

Tu rację ma pan poseł, że wymóg składania sprawozdań przez firmy serwisowe wykracza poza wymogi unijne. Zresztą należy podkreślić, że firmy z powodu braków danych faktycznie przekazują informacje zupełnie nieścisłe. Nie wiadomo, w jakim celu ministerstwo gromadzi te informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę. Panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytania.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że ta ustawa dostosowuje prawo polskie do prawa unijnego, implementując sześć rozporządzeń wykonawczych, więc to jest duży materiał, dlatego ta ustawa może się wydawać tak obszerna. Jeszcze raz też podkreślę, że mamy opinię MSZ, że nie ma żadnej nadregulacji w tej ustawie.

Jeżeli chodzi o urządzenia, to w tej ustawie nie ma narzuconej konieczności wymiany urządzeń, tylko wymiany czujników stacji chłodzącej. Jeżeli chodzi o rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy, to część z tych urządzeń już obecnie obowiązuje, w części jest rezygnacja, niektóre się pojawiają nowe, ale – tak jak powiedziałem – wynika to z konieczności implementacji tych rozporządzeń wykonawczych.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, o której była mowa, to z Komisji Europejskiej mamy informację, że nasz tryb sprawozdawczości, nasz kształt sprawozdawczości w tym zakresie jest wzorem dla innych państw unijnych, tak że tutaj jest potwierdzenie, że jest to zgodne z prawem unijnym i Komisja na tej płaszczyźnie nie ma do nas żadnych zastrzeżeń, a wręcz przeciwnie, nas chwali.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość przedsiębiorców, od półtora roku przedsiębiorcy składają sprawozdania i te sprawozdania są sprawozdaniami pełnymi, nie zawierają żadnych braków, a dane z tych sprawozdań są potrzebne do tego, żeby później sporządzić sprawozdania do Komisji Europejskiej w tym zakresie i w zakresie też wielu innych sprawozdań.

To tyle. Jeżeli na jakieś pytanie nie odpowiedziałem – było szereg zadanych – to odpowiem na piśmie, jeżeli państwo posłowie będą jeszcze mieli chęć uzyskania dalszych wyjaśnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy. Zgodnie z regulacją w parlamencie, będę czytał po kolei artykuły, a także zmiany i będę pytał, czy są uwagi. Jeżeli nie będzie uwag, przystąpię do kolejnego punktu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Przepraszam, proszę bardzo.

Członek Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji Andrzej Sokulski:
Jeśli można do tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Przepraszam bardzo. To jest projekt, który wykonuje prawo europejskie. Nie ma sprawy, dajemy możliwość odzywać się również gościom zaproszonym, ale jeśli to miałoby mieć wymiar dyskusji między panem a panem ministrem, to proponowałbym, żebyście umówili się poza Komisją, bezpośrednio. Będziemy rozpatrywać projekt, punkt po punkcie, tak jak zapowiedziałem. Jeżeli będą uwagi, sugestie i pytania, to oczywiście tak, ale jeśli chciałby pan, żeby skończyło się poprawką, to musi to zgłosić przynajmniej trzech posłów. Tylko tyle. Proszę bardzo o zabranie głosu.

Członek Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji Andrzej Sokulski:
Ponownie Andrzej Sokulski. Chciałem tylko przypomnieć państwu, że w poprzedniej kadencji sejmowej tytuł, który figuruje w projekcie ustawy, został odrzucony. Ustawa została przyjęta z innym tytułem. Kancelaria Prezydenta ten tytuł skorygowała bez posiadania podstawy, w związku z czyym trzeba by ustalić, czy ten tytuł, który figuruje tutaj, jest właściwy, czy nie. To tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo. Pan poseł?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Dla mnie ten tytuł jest co najmniej dziwny z dwóch powodów. Po pierwsze, jest w moim przekonaniu niegramatyczny, a po drugie, brakuje mu pewnego dopełnienia. Brzmi w ten sposób: „Projekt ustawy o zmianie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw z projektami aktów wykonawczych”. Pytanie jest takie, z punktu widzenia gramatycznego, może „wynikającymi z projektami aktów wykonawczych” albo „dostosowujący”. Brakuje mi ewidentnie dopełnienia, mianowicie, jakich aktów wykonawczych. Przepraszam bardzo. Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma uwag. Przyjmujemy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Na razie całego artykułu, bez zmiany. Nie widzę. Przyjmujemy art. 1.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Zmiana pierwsza jest dość obszerna. Nie widzę. Przyjmujemy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę drugą. Ona również jest dość obszerna.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie trzeciej mamy dwie uwagi. Obie dotyczą lit. a), konkretnie *tiret* drugie. Tu jest mowa o rozdzielnicach elektrycznych. Wydaje się, że na etapie projektowania wkradło się jakieś przeoczenie i konsekwencja zmiany tej definicji powinna zostać również zawarta w art. 25 ust. 2, którego to artykułu projekt nie obejmuje. Natomiast pytanie do strony rządowej: Czy tam powinniśmy również mówić o rozdzielnicach elektrycznych? Jeżeli tak, to przedstawię propozycję poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:
Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Przedstawię propozycję poprawki. Byłby to dodatkowy pkt 21a, który brzmiałby w sposób następujący: art. 25 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. wymóg dotyczący zakresu działalności, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy podmiotu będącego producentem lub operatorem urządzeń będących rozdzielnicami elektrycznymi lub zawierających rozpuszczalniki, który może pełnić funkcje jednostki oceniającej personel w zakresie odzysku fluorowanych gazów cieplarnianych z tych urządzeń”.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że potrzebne są tu trzy podpisy. Dopełnilibyśmy tej formalności. Proszę bardzo, dalej.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Druga uwaga dotyczy pkt 4, definicji instalowania. Jesteśmy – można powiedzieć – w kropce, dlatego że nie jesteśmy za bardzo przekonani, czy tutaj nie powinny być również konsekwencje w art. 20 ust. 4 i art. 34 ust. 8. Pytanie do strony rządowej: Czy to jest celowe, takie działanie, że w tych jednostkach redakcyjnych pozostawiono, czy może to wynika np. z niedoskonałości samych rozporządzeń?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Sytuacja wygląda w ten sposób, że w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego są inne definicje niż definicja w tych rozporządzeniach wykonawczych Komisji Europejskiej i definicja w ustawie jest po prostu z rozporządzenia głównego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

To wszystko? Rozumiem, że mogę przegłosować zmianę wraz z poprawką? Pytam Biuro Legislacyjne. Poprawkę Biuro Legislacyjne zrobiło i zaakceptował minister.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze uwaga do lit. b), to jest na stronie 7. Tu jest w pkt 2 tytuł rozporządzenia z 18 grudnia, omyłka pisarska, powinno się zaczynać „z 18 grudnia 2007 r. ustanawiającym”, a nie –„określającym”.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany trzeciej wraz z poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę trzecia wraz z poprawką.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Proszę bardzo, pan się zgłasza. Proszę się przedstawić.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa” Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Grzegorz Gontarz, „Krajowe Forum Chłodnictwa”.

Jeśli chodzi o art. 10, chcieliśmy zaproponować możliwość nabywania gazów na podstawie certyfikatów dla przedsiębiorców jedynie, ponieważ korespondowałoby to z ust. 5 tego artykułu i celami tego uregulowania. Naszym zdaniem tylko w ten sposób można kontrolować obrót gazami, jeśli na tym rzeczywiście zależy stronie rządowej, jeśli nie dopuszczamy jakichś szerszych możliwości nabywania gazu przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej.

Tutaj jeszcze to chciałem podkreślić, że nie jesteśmy za tym, żeby osoby fizyczne całkowicie wykluczyć z nabywania gazów, ale należałoby to powiązać z prowadzeniem

działalności gospodarczej, bo tylko podmioty prowadzące działalność gospodarczą prowadzą sprawozdawczość z wykorzystania gazów i tylko w ten sposób można kontrolować przepływ tych czynników chłodniczych.

Z drugiej strony, jeżeli w jakiś szerszy sposób pozwalamy na nabywanie gazów osobom fizycznym, przez chociażby takie niespójne uregulowania art. 10, to de facto z jednej strony tworzymy szarą strefę i dodatkowo nie uszczelniamy budżetu państwa. Szara strefa ma możliwość nabywania gazów w sposób dosyć łatwy, bo art. 10 na to właśnie pozwala. Tutaj chcieliśmy zwrócić państwu na to uwagę, że nie ma uzasadnienia, żeby nabywanie było przypisane np. do certyfikatów. Personalnie gaz powinien być nabywany, bo tak czy inaczej działalność związana z instalowaniem, serwisowaniem i konserwacją jest po prostu typowa dla prowadzenia działalności gospodarczej. Gaz przepływa w sposób nielegalny z Ukrainy, jest dystrybuowany pokątnie i jest jakaś luka prawna, która pozwala na to, że ktoś posiada gaz, nie prowadząc działalności gospodarczej. Są to osoby fizyczne, które właśnie mogą nabywać gazy i w żaden sposób potem nie raportują, jak je wykorzystały, a nie mogą ich wykorzystywać zasadniczo, nie prowadząc działalności gospodarczej. Naszym zdaniem jest tutaj luka w uregulowaniu obrotu gazami w art. 10.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo, Pan się zgłaszał? Proszę o nowe wątki, żebyśmy nie powtarzali tego, co już padło. Proszę bardzo.

Członek Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji Andrzej Sokulski:

Andrzej Sokulski, jeszcze raz.

Chciałem poprzeć wypowiedź mojego przedmówcy, dlatego że faktycznie wystarczy dzisiaj pójść na szkolenie, niezależnie od posiadanej wiedzy, otrzymać zaświadczenie o ukończeniu szkolenia i można nabyć czujniki. Tak robi np. wielu ogrodników czy osób, które nie chcą nabywać certyfikatów, bo ich wiedza jest słaba. Na kursie nie ma weryfikacji, każdy może przyjść, tylko niech zapłaci 350 zł i za 350 zł ma dostęp do czujników i może je dalej sprzedawać.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, sytuacja wygląda w ten sposób, że jeżeli chodzi o tę szarą strefę, o której tutaj wspomniano, to dalej jak przeczytamy art. 10 ust. 4 i ust. 5, jest napisane, że zabrania się przekazywać odpłatnie te substancje, handlować z osobami fizycznymi, na własne potrzeby. To jest więc sytuacja, która wyjaśnia tę sytuację, tę pana uwagę. Poza tym chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że rozporządzenie mówi o tym, że nie trzeba mieć certyfikatu na zbiórkę, transport, dostarczanie tych gazów. W związku z tym wprowadzenie przepisów, które pan proponuje, byłoby swoistą nadregulacją. Poza tym jeszcze to rozporządzenie też mówi o tym, że może zakupić tę substancję ktoś, kto posiada certyfikat personalny bądź przedsiębiorstwo, które posiada certyfikat, więc tutaj też wprowadzanie dalszych zapisów, które pan proponuje, byłoby nadregulacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Nie prowadzimy debaty, naprawdę. Proszę, pół zdania.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Certyfikat jest dokumentem, który powinien pozwalać na nabywanie gazów w celach prowadzenia działalności serwisowej z tego względu, że jest to działalność przypisana przedsiębiorcom. Tego należałoby się trzymać. To skutkuje dalszymi zapisami ustawy. Traci ona sens, dla którego została stworzona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze? Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Powiem tylko, że każdy przedsiębiorca ma swojego indywidualnego pracownika, który posiada certyfikat personalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Wracamy do zmiany siódmej.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Czy ktoś z państwa zgłasza propozycję zmiany? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę siódmą.

Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę dziewiątą.

Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Proszę bardzo.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Tutaj mamy wątpliwości, jeśli chodzi o art. 13a ust. 1, ponieważ są takie podmioty jak spółki jawne AB, które – jak stąd wynika – nie mogłyby instalować zakupionych przez osoby fizyczne urządzeń klimatyzacyjnych. Jakoś to w podpunktach 1 i 2 powinno być zapisane, właśnie takie jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. To jest właśnie nadregulacja.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

W Polsce spółki jawne posiadają w certyfikaty dla przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany dziesiątej? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę dziesiątą.

Zmiana 11. Czy są uwagi do zmiany 11? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 11.

Czy są uwagi do zmiany 12? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. To może nie tyle uwaga, co pytanie. W lit. b) zastosowano takie rozwiązanie, że „minister właściwy do spraw środowiska określi wzór sprawozdania w formie dokumentu elektronicznego". Do tej pory były to akta powszechnie obowiązujące. I teraz pytanie do strony rządowej: Czy to wynika z nowej praktyki, czy to wynika z ustawy o legitymizacji podmiotów?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Dokładnie to z tego wynika, o czym powiedział pan mecenas. Wzory tych dokumentów będą zawieszone w Centralnym Repozytorium Informacji Publicznej. Dlatego z aktów wykonawczych, które pokazują wzory tych dokumentów zrezygnowaliśmy w tej ustawie. Jest to pewne usprawnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan, proszę bardzo.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Chcieliśmy zwrócić uwagę państwa na to, że zbywanie gazów jest powiązane z koniecznością prowadzenia dokumentacji przez zbywających gazy i o ile określono taką dokumentację mimo wszystko dla osób, które nabywają gazy w celach hurtowych, bardzo ważne byłoby doprecyzowanie w ustawie i określenie dokumentacji, którą sprzedający powinien prowadzić, jeśli sprzedaje gazy na inne cele. To jest podstawowa luka, która umożliwia wypływ gazów do niepowołanych osób, bo de facto można sobie zadeklarować dowolny cel i mieć gazy bez wymaganej certyfikacji. Państwo powinniście zwrócić na to uwagę, bo mamy takie sygnały z naszej branży i właściwie cała ta regulacja dotycząca certyfikatów staje się niecelowa, jeśli tak łatwo można gazy nabywać, nie podając

celu nabycia. On jest wymagany tylko, jeśli chcemy certyfikować urządzenia chłodnicze, klimatyzacyjne i pompy ciepła. Tu po prostu brak jest potrzebnej regulacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Naszym zdaniem tu nie ma żadnych braków. Art. 3 ust. 6 rozporządzenia mówi o tym, że kto wytwarza gazu fluorowane, musi stworzyć odpowiednią dokumentację i ta dokumentacja musi zawierać m.in. numer certyfikatu. W związku z tym naszym zdaniem nie ma tutaj luki o tym zapisy art. 13a ust. 3 ustawy, nad którą pracujemy. Dziękuję.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

To jest …

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przepraszam bardzo, pan minister wyjaśniał. Jeśli pan chce zabrać głos, to oczywiście daję panu szansę. Jeszcze pan się zgłaszał. Proszę bardzo.

Członek Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji Andrzej Sokulski:

Chciałem tylko bardzo krótko powiedzieć, że pan ma rację, dlatego że cała regulacja staje się zupełnie nieszczelna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan jeszcze chciałby uzupełnić? Ale…

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Nie, chcemy tylko zaznaczyć, że to uregulowanie jest niepoprawne. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz zapytam panie i panów posłów: Czy są uwagi do zmiany 12? Biuro Legislacyjne? Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 12? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 12.

Zmiana 13. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 15 w ust. 1 i w ust. 2 mamy odesłanie do art. 14 ust. 3 pkt 4 i 5 w zakresie czynności, natomiast w pkt 5 tego art. 14 ust. 3 nie ma w ogóle mowy o czynnościach, tylko o środkach podejmowanych… W związku z tym w naszej opinii zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 powinniśmy mówić, jeśli chodzi o dane dotyczące czynności i środków, o których mowa.

Jeśli jest zgoda, to przygotujemy to na piśmie. Również będzie to wymagało trzech podpisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy ja mogę teraz zapytać, czy są uwagi, łącznie ze zmianą, którą pan proponuje, tak? Tak. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 13 łącznie z poprawką, którą zgłosiło Biuro Legislacyjne, a która, mam nadzieję, że za sekundę będzie? O, już jest.

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 13 wraz z poprawką.

Zmiana 14. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 14? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 14.

Zmiana 15. Czy są uwagi do zmiany 15? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 15.

Zmiana 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 16.

Zmiana 17. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj nasza uwaga dotyczy art. 19 ust. 1, który stanowi, że „tworzy się Centralny Rejestr dla Operatorów". Jednocześnie w przepisach dostosowujących wskazuje się, że ten aktualnie obowiązujący rejestr staje się tym rejestrem w brzmieniu ustawy nowelizowanej niniejsza ustawą. W naszej ocenie sformułowanie ust. 1 jest błędne z uwagi na Zasady

techniki prawodawczej, ponieważ de facto w przepisach merytorycznych wstawia przepis jednorazowy. Ten stan nie będzie utworzony, on już jest przekształcony. W związku z tym proponujemy, aby lit. a) miała nieco inne brzmienie, aby ust. 1 nadać brzmienie następujące: „Karty Urządzenia oraz Karty Systemu Ochrony Przeciwpożarowej oraz dane zawarte w tych kartach gromadzi się w postaci dokumentów elektronicznych gromadzonych w Centralnym Rejestrze dla Operatorów, dla urządzeń zawierających co najmniej 3 kg substancji kontrolowanych lub co najmniej 5 ton ekwiwalentu CO_2 fluorowanych gazów cieplarnianych zwanym dalej Centralnym Rejestrem Operatorów".

Następnie ust. 2 byłby uchylony, dlatego że już jest zawarty w ust. 1, a ust. 3 i ust. 4 pozostałyby bez zmian. Po przyjęciu takiej poprawki to uchybienie stricte legislacyjne byłoby usunięte.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Wydaje nam się, że jeśli chodzi o pkt b oraz o rozporządzenie, które miałoby być wydane, to sugerowalibyśmy znaczne ulepszenie elektronicznego rejestru operatorów i wprowadzenie kart. W tym miejscu powinno być określone, że ten rejestr operatorów i kart urządzeń wymaga tego, żeby wpisy do kart urządzeń były identyfikowane i żeby po prostu nie było tak, że ktoś może skorzystać z numeru serwisanta. Dotychczasowy system tego nie gwarantuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

To zagadnienie, o którym pan teraz powiedział, będzie rozwiązane w rozporządzeniu o centralnym rejestrze, a nie bezpośrednio w ustawie. Tam osoba, która będzie wpisana, zostanie powiadomiona e-mailem. To wszystko będzie wyjaśnione w rozporządzeniu. Dziękuję.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Mam bardzo złe doświadczenie w zakresie …

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Naprawdę, daję szansę, chociaż nie muszę. Daję panu szansę zabierać głos, ale bardzo proszę, kto chce zabrać głos, proszę się zgłosić i pilnować pewnego porządku.

Na poprawkę jest zgoda, tak? Biuro Legislacyjne zgłosiło propozycję poprawki.

Pan jeszcze chciał dopytać, to proszę bardzo dopytać.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Tak, bo zależałoby nam na tym, by nie tylko był przesyłany e-mail z potwierdzeniem tego, że ktoś użył danego certyfikatu, ale żeby można było ten wpis weryfikować, bo tego zupełnie serwisantom nie zapewniono. Być może postawiono na interesy większych sieci handlowych, a nasza branża składa się z niewielkich firm. Jest to potrzebne w kontekście współpracy z dużymi sieciami, co jest bardzo typową sytuacją. Sami nie mamy w ogóle możliwości współpracy z tak dużymi podmiotami, dlatego prosimy o szczegółowe uregulowania, takie, które w tych wytycznych do rozporządzenia być powinny.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Według przepisów unijnych to operator jest odpowiedzialny za wpis, a nie serwisant. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Wracamy do zmiany 17. Została zgłoszona poprawka. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 17 wraz z poprawką przedstawioną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 17 wraz z poprawką.

Zmiana 18. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj jest drobna uwaga do tytułu rozporządzenia. W piątym wersie ust. 1 po wyrazie „klimatyzacyjnych" nie powinno być przecinka, tylko powinien być spójnik „i".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że jest to poprawka o charakterze redakcyjnym.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 18? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 18.

Zmiana 19. Czy są uwagi? Czy ktoś jest przeciw przyjęciu? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 19.

Zmiana 20. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 20? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 20.

Zmiana 21. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 21? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 21.

Zmiana 22. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 22? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 22.

Zmiana 23. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany23? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 23.

Zmiana 24. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 24? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 24.

Zmiana 25. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 25? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 25.

Zmiana 26. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 26? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 26.

Zmiana 27. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 27? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 27.

Zmiana 28. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, tu jest uwaga o charakterze legislacyjnym do lit. d), do ust. 8, ponieważ niespotykane jest sformułowanie „zawartość procedur prowadzenia działalności". Czy nie udałoby się tego skrócić do „procedur prowadzenia działalności", bez sformułowania „zawartość", ewentualnie „zawartość" zmienić na inne sformułowanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

To jest redakcyjna poprawka, więc „zawartość procedur" zastąpimy wyrazem „procedury".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze, proszę bardzo.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 28 wraz z redakcyjną poprawką? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 28.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 29? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 29.

Zmiana 30. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 30? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 30.

Zmiana 31. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 31? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 31.

Zmiana 32. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. To jest zmiana, o której mówiłem wcześniej, do art. 17, czyli stricte legislacyjna, polegająca na tym, że ust. 1 jest martwym przepisem, jedynie dostosowującym. Proponujemy nowe brzmienie tego przepisu. Brzmiałoby to w sposób następujący: „Dane zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 39 ust. 1, przekazywane przez pod-

mioty prowadzące działalność w poszczególnych sektorach, gromadzi się w bazie danych, zwanej dalej bazą danych".

Konsekwencją tej poprawki byłaby konieczność dodania w art. 5 ust. 1a, który brzmiałby: „Baza danych, o której mowa w art. 41 ust. 1 ustawy zmienianej w brzmieniu dotychczasowym, staje się bazą danych, o której mowa w art. 41 ust. 1 ustawy w brzmieniu nadanym niniejsza ustawą".

Pytanie do strony rządowej: Czy jest akceptacja tego typu pomysłu?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Tak, akceptujemy ten przepis.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Będzie poprawka na piśmie za sekundę, ale ja zapytam w międzyczasie. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 32 wraz z poprawką, którą zgłosił przed chwilą pan mecenas? Nie widzę. Przyjmujemy 32 wraz z poprawką.

Zmiana 33. Czy są uwagi do zmiany 33?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie 33 w lit. a) – dotyczy to ust. 1 – mamy rozporządzenie 11/91 z roku 2014, po czym w ust. 3 jest przytoczony cały tytuł. Kilka przepisów dalej w ust. 3 jest przytoczony tytuł wskazujący na rozporządzenie nr 11/91, co sugerowałoby, że wcześniej został wprowadzony skrót. Takiego skrótu my nie znaleźliśmy. Dlatego nasza propozycja jest taka, aby w tym miejscu, gdzie przytaczany jest cały tytuł, na końcu dodać skrót, chociaż tak naprawdę dalej w ustawie to rozporządzenie pojawia się tylko raz. Drugie rozwiązanie to jest dodatnie całego tytułu w ust. 3 pkt 1.

Pod rozwagę Wysokiej Komisji pozostawiamy, które rozwiązanie tu zastosować i ewentualnie też rząd wskazałby, które rozwiązanie byłoby lepsze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

To pierwsze rozwiązanie, wydaje mi się.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

To legislacyjna poprawka, tak?

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 33 wraz z poprawką legislacyjną, którą zgłosił przed chwilą pan mecenas? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 33 wraz z poprawką.

Zmiana 34. Czy są uwagi? Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 34? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 34.

Zmiana 35. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 35?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy wątpliwość do pkt 3, pkt 4 i do lit. d) pkt 20 nowy. Tu jest odesłanie do art. 12 ust. 1, 2 i 5; w pkt 4 również, w zakresie kar. Zastanawiamy się, czy tutaj powinna być koniunkcja, czy nie powinien być spójnik „lub'. Koniunkcja sugerowałaby, że musi być naruszenie wszystkich przepisów art. 12. Podobnie w pkt 20 jest koniunkcja między ust. 1 i 2, art. 2 i art. 4. Tu też sugerowalibyśmy spójniki „lub".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Tak, przychylamy się do uwag Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Za chwilę sporządzimy taką poprawkę, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie procedować dalej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 35 wraz z poprawką, o której mówił przed chwilą pan mecenas? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 35 wraz z poprawką.

Zmiana 36. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 36.

Zmiana 37. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 37? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 37.

Zmiana 38. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego ewentualnie do rozważenia na drugie czytanie. Chodzi o kwestie karno-administracyjne i pozostawienia w przepisach tej ustawy odesłania, dostosowania odpowiedniego Ordynacji podatkowej, podczas gdy od 1 czerwca br.w k.p.a. wszedł nowy rozdział dotyczący kar administracyjnych, które właśnie w innych ustawach powinny być przeniesione do Kodeksu postępowania administracyjnego. Też mam tutaj przepis przejściowy, który odsyła do Ordynacji podatkowej. W związku z tym powstaje pytanie, czy nie należałoby w tej ustawie dokonać korekty, polegającej na wprowadzeniu nowych zmian, które zastępowałyby odesłania do Ordynacji podatkowej odesłaniami do Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie administracyjnych kar pieniężnych. Byłoby to na pewno zgodne z intencją nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego, a także uprościłoby wiele interpretacji, które przepisy należy stosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Biuro Legislacyjne ma rację, jednakże chcemy w resorcie wprowadzić te jednorazowo przepisy, żeby nie była taka sytuacja, że w jednych przepisach jest tak, a w innych inaczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 38? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 38.

Zmiana 39. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 39.

Artykuł 2, cały. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 2? Nie widzę. Przyjmujemy art. 2.

Artykuł 3. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 3? Nie widzę. Przyjmujemy art. 3.

Artykuł 4. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 4?

Proszę bardzo.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa” Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Tutaj, jeśli chodzi o pkt 3 w art. 4, prosilibyśmy o wyjaśnienie, dlaczego pozwala się na wykonywanie działalności serwisowych osobom, które nie posiadają certyfikatu dla personelu, to jest osobom, które posiadają dyplom oficera mechanika, chociaż osoby z wyższym wykształceniem kierunkowym nie mają takich przywilejów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Ta zmiana była dyskutowana na posiedzeniu Komitetu Stałego. Wynika z załącznika do międzynarodowej konwencji o wykształceniu marynarzy. Tutaj nic nie możemy zmienić.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 4? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 4? Przyjmujemy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy kilka uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. W ust. 1 proponujemy, aby zrezygnować z wyrazów „w rozumieniu niniejszej ustawy". To jest po prostu zbędne. W ust. 2 mamy zastosowany wyraz „dostosowuje". Wydaje się, że powinien to być wyraz „dostosuje", żeby tutaj cel po prostu został osiągnięty. W ust. 3 „kierownik wyspecjalizowanej jednostki" należy dookreślić „w rozumieniu ustawy zmienionej w art. 1". I w ust. 5 mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym: „Przepis art. 3 stosuje się także do urządzenia, o którym mowa w ust. 4". Z kolei ust. 4 odsyła do „urządzenia, o którym mowa w art. 14 ust. 1", w związku z tym w ust. 5 proponujemy bezpośrednio odesłać do art. 14 ust. 1 ustawy zmieniającej art. 1, w brzmieniu dotychchzasowym.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Oczywiście, przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że one mają charakter redakcyjny.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 5 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Przyjmujemy art. 5.

Artykuł 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu? Nie widzę. Przyjmujemy art. 6.

Artykuł 7. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 7? Nie widzę. Przyjmujemy art. 7.

Artykuł 8. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 8? Nie widzę. Przyjmujemy art. 8.

Artykuł 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne nie jest przeciwne temu artykułowi. Uwaga ma charakter legislacyjny.

Po pierwsze, mamy pytanie. W ust. 1 jest: „wykonywanie czynności, o których mowa w art. 8 ust, 1" i tam jest mowa o dwóch rodzajach czynności. Chcieliśmy się upewnić, czy chodzi o obie te kategorie czynności wymienionych w ust. 1. Jeżeli tak, to nie mamy propozycji. Natomiast w ust. 3 proponujemy po wyrazach: „jednostka oceniająca" dookreślić „w rozumieniu ustawy wymienionej w art. 1". W ust. 1 po wyrazach: „jednostka certyfikująca" dodać podobne sformułowanie, czyli „w rozumieniu ustawy wymienionej w art. 1". W ust. 5, żeby ujednolicić przepisy tego ustępu, proponujemy sformułować to w liczbie pojedynczej, czyli „osoba, o której mowa w ust. 3, która nie wystąpi z wnioskiem". Później bez zmian i „nie może wykonywać czynności, o których mowa w art. 8 ust. 1". W pkt 4 jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, powinien być cały tytuł rozporządzenia.

Poza tym jest jeszcze kwestia poważniejszej uwagi, która ewentualnie mogłaby być wniesiona na drugie czytanie, tzn. w pkt 5 nie ma wymaganych wytycznych art. 92 Konstytucji. Także w pkt 4 poprzez to, że mamy jedynie odesłanie do prawa unijnego, może pojawić się zarzut braku wytycznych wymaganych art. 92 Konstytucji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Jeżeli chodzi, panie przewodniczący, o uwagę do art. 9 ust. 1, to tam jest mowa o wszystkich czynnościach, jeżeli chodzi o… Przepraszam, tak, w art. 9 ust. 1. Tutaj jest ten odnośnik do art. 8… Jeżeli chodzi o ust. 3, 4, 5 i 6 to przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Jeżeli chodzi o pkt 4 w ust. 6 to też przyjmujemy uwagi; w ust. 5 też przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ewentualnie jeszcze do wytycznych. Legislacyjne uwagi są zaakceptowane, natomiast, jeśli chodzi o kwestie wytycznych, to już kwestia merytoryczna, a także poprawka, której nie jesteśmy w stanie przygotować.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie jesteście w stanie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie jesteśmy, bo to jest już kwestia merytoryczna, jakie byłyby te wytyczne do tego rozporządzenia, które jest określone w ust. 7.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze, tutaj proponuję zostawić tak, jak jest do drugiego czytania. Jeżeli Biuro Legislacyjne i rząd pochylą się nad tą poprawką, to proszę ją przygotować i ewentualnie podczas drugiego czytania ta poprawka może się pojawić.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Panie przewodniczący, pochylimy się nad tym problemem.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 9 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne?

Pan jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, bo jeszcze nie zakończyłem.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

W art. 9 jest ważna kwestia ponownego egzaminowania osób, które już mają certyfikaty. Nie znamy sensownego wyjaśnienia tego kolejnego egzaminu, który my jako specjaliści mielibyśmy odbywać. To wszystko naraża firmę i zwykłych ludzi na koszty. Czy państwo zachcieliby zwrócić na to uwagę?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Panie przewodniczący, te zapisy wynikają bezpośrednio z art. 4 ust. 4 rozporządzenia 2015/2067, z którego jasno wynika dodatkowy egzamin dla samochodów ciężarowych chłodzących, tak że nie możemy nie zastosować się. Jest to bezpośrednie przeniesienie z tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Chcielibyśmy mimo wszystko prosić o rozważenie, bo z informacji międzynarodowych organizacji branżowych wynika, że pozostałe kraje nie wprowadzają dodatkowego egzaminu, a znajdują się w podobnej sytuacji jak my, gdyż w większości czy w części te zagadnienia już były objęte dotychczasową certyfikacją.

Tutaj szczególnie prosimy o dodatkową analizę, bo sformułowanie ust. 4, dotyczące rozporządzenia 2015/2067, jest tak naprawdę niewykonalne ze względu na wewnętrzne sprzeczności rozporządzenia Unii Europejskiej. Nie wiadomo, czemu to naprawdę miałoby służyć.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Ta poprawka została wprowadzona na komisji prawniczej i nie możemy nic konkretnie zmienić.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że wynika to wprost z przepisów prawa europejskiego.

Członek „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Grzegorz Gontarz:

Proszę państwa…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przepraszam. Pan już powiedział dwa razy. Naprawdę, proszę przyjąć założenie, że jak pan mówi, to ludzie rozumieją. Rozumiem, że między panem a ministrem jest spór o to, czy to wynika z prawa europejskiego, czy nie. Ten projekt przeszedł pewnego rodzaju etapy, które polegają również m.in. na tym, że członkowie komisji prawniczej, MSZ pochylają się nad nim i sprawdzają, czy projekt jest zgodny z prawem europejskim. Pan może powie po raz trzeci, że nie jest, ale nie dam panu powiedzieć po raz trzeci, bo nic nowego pan już nie powie. Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes chciałby zabrać głos?

Prezes „Krajowego Forum Chłodnictwa" Związku Pracodawców Robert Grejcz:

Chciałem państwu powiedzieć, że jesteśmy w tym temacie w pewnym sensie ekspertami i jeżeli zwracamy uwagę, to proszę się nad tym pochylić. Nie robimy tego, żeby utrudniać, nie chcemy utrudnić pracy Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Ale nie ma takiej intencji i takiego myślenia, że utrudniacie. Wysłuchujemy i naprawdę proszę grzecznie o to, żeby wprowadzić rzeczy nowe, ale część rzeczy i część z was musi polegać wyłącznie na zaufaniu. Tak jak powiedziałem i jeszcze raz powtórzę, jesteśmy na etapie pierwszego czytania, jeżeli będą wątpliwość przed drugim czytaniem, to i kluby parlamentarne, i członkowie Komisji mogą w różny sposób zadbać o to, żeby te wasze uwagi – jeżeli uznają, że one są prawdziwe – znalazły się w poprawkach na etapie drugiego czytania. I tylko tyle. Jeżeli zachcecie z tego skorzystać, to oczywiście, bo każdy może. Natomiast tutaj nie chcę już prowadzić dyskusji w tej części.

Zapytam jeszcze panie i panów posłów: Czy są uwagi do art. 9? Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 9 z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Przyjmujemy art. 9.

Artykuł 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj również prosimy o doprecyzowanie, jeżeli chodzi o jednostki certyfikujące „w rozumieniu ustawy wymienionej w art. 1". Między art. 20 i 29 wydaje się, że powinien być użyty spójnik „lub".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Zgadzamy się oczywiście z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 10 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Przyjmujemy art. 10.

Artykuł 11. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 11? Nie widzę. Przyjmujemy art. 11.

Artykuł 12. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 12? Nie widzę. Przyjmujemy art. 12.

Artykuł 13. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 13? Nie widzę. Przyjmujemy art. 13.

Artykuł 14. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 14? Nie widzę. Przyjmujemy art. 14.

Artykuł 15? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy zastrzeżenie do pkt 2, konkretnie do stwierdzenia, że art. 9 wejdzie w życie z dniem ogłoszenia. Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych oczywiście jest możliwe wejście w życie z dniem ogłoszenia aktu normatywnego, natomiast spełnione muszą być dwie przesłanki: musi za tym przemawiać ważny interes państwa, nie mogą się sprzeciwiać temu zasady demokratycznego państwa prawnego. W uzasadnieniu nie znaleźliśmy tez na poparcie tych dwóch wymagań. W związku z tym chcielibyśmy zadać

pytanie, czy nie można tego pkt 2 zmienić. W ustawie o ogłaszaniu jako termin podstawowy przewiduje się termin 14-dniowy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:
Oczywiście, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Rozumiem, że to wymaga poprawki. Proszę przygotować poprawkę, a ja już tylko zapytam: Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu art. 15 z poprawką dotyczącą daty wejścia art. 9 w życie? Nie widzę. Przyjmujemy art. 15 wraz z poprawką.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy projekt ustawy.

Poseł sprawozdawca? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):
Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był poseł Wojciech Skurkiewicz.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Pan poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Nie ma. Przyjmujemy, że posłem sprawozdawcą będzie poseł Wojciech Skurkiewicz.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.